

V Praze dne: 27.4.2021
Spisová značka: SZ 174303/2020/KUSK ÚSŘ/AB
Č. j.: 046704/2021/KUSK
Vyřizuje: Brůčková / 257 280 935 / 702 297 503

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 10.11.2020 podal Mgr. Ladislav Kašpar, Dománovice 7, 280 02 Dománovice (dále jen „odvolatel“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. MUKOLIN/SU 104125/19-Hav, spis. zn. SU 21155/2019 ze dne 8.10.2020, které vydal Městský úřad Kolín, odbor výstavby - stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž bylo Lukášovi Konývkovi, nar. 19.1.1987, Polepy 86, 280 02 Polepy a Tereze Konývkové, nar. 22.8.1985, Dománovice 54, 280 02 Dománovice, které zastupuje Jiří Fischer, Na Dlouhé vodě 409, 280 02 Kolín, vydáno společné povolení pro stavbu: rodinný dům včetně terasy, bezodtokové jímky 18 m³, dešťové jímky 5 m³ se vsakovacím tělesem, zpevněných ploch a oplocení s vjezdovými vrátky (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 73/49 v katastrálním území Dománovice, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: Lukáš Konývka, nar. 19.1.1987, Polepy 86, 280 02 Polepy a Tereza Konývková, nar. 22.8.1985, Dománovice 54, 280 02 Dománovice.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 8.10.2020 pod č. j. MUKOLIN/SU 104125/19-Hav, spis. zn. SU 21155/2019 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel odvolání, ve kterém („zkráceně“) uvedl:

Naprosto nesouhlasím s postojem a s vyjádřením stavebního úřadu, který ignoruje veškeré připomínky odvolatele, které se vztahují k povolení této stavby. Připomínky byly sděleny nejen při ústním jednání, ale také

byly písemně doloženy na stavební úřad. Odvolatel nesouhlasí s napadeným rozhodnutím, které stanoví podmínky pro umístění stavebního záměru: Dešťová jímka a vsakovací těleso.

S ohledem na velikost dešťové jímky a vsakovacího tělesa umístěných na tomto pozemku nebude plnit při deštích daný účel, ke kterému jsou zřízeny a navrženy, jelikož je do hloubky cca 30 cm orná půda a dále je jílové podloží. Z tohoto důvodu není možné, aby byla dešťová voda při větším množství zasakována do pozemku stavebníka. A protože ve zdejší lokalitě chybí kanalizace pro odtok povrchové vody, je tato podmínka i díky vlastnostem půdy technicky neproveditelná. S ohledem na zpevnění daného pozemku hrozí, že tato povrchová voda bude stékat na můj pozemek a k mému obydlí. Tím bude docházet k nadměrnému zamokřování a tím pádem i k znehodnocování poškození mého majetku.

Před zahájením zemních prací je stavebník povinen zajistit vytyčení všech podzemních i nadzemních sítí, aby nedošlo k jejich případnému poškození, a při realizaci musí být dodrženy podmínky související s činností v ochranném pásmu. Tato podmínka pro umístění stavebního záměru nemůže být nikdy naplněna, protože ve stanovení podmínek pro uvedení stavby, není zmíněno ochranné pásmo v metrech nad hlavníkem podrobného melioračního potrubí z roku 1904 a předmětného vodního díla DN 300 z roku 1980.

Stavební úřad Kolín konstatuje, že neví, kudy toto potrubí vede, jak může být stavebník schopen toto potrubí zaměřit a dodržet podmínky související s ochranným pásmem? S ohledem na nedodržení ochranného pásma, je stavba nemožná. Proto by měl stavební úřad stanovit podmínky pro zjištění tohoto potrubí.

Ve vyjádření od Městského úřadu Kolín, odboru životního prostředí a zemědělství z hlediska Vodoprávního úřadu neexistuje upozornění a podmínka, kdy od 1.1.2021 vstoupí v platnost novela Vodního zákona § 38 odst. 8, ve kterém bude platit povinnost s nakládáním, odvozem a dokladováním s odpadními vodami v bezodtokové jímce.

*Stavební úřad Kolín v rozhodnutí ze dne 8.10.2020 o povolení k této stavbě argumentuje **Závazným stanoviskem Městského úřadu Kolín, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. MUKOLIN/OZPZ 95439/19-Tv ze dne 4.10.2019 a čj.: MUKOLIN/OZPZ 102624/19-Ch ze dne 16.10.2019, se kterými zásadně nesouhlasím.** Tato vyjádření jsou zastaralá a neodpovídají skutečnému stavu věci na tomto pozemku. V těchto stanoviscích není žádná zmínka o hlavníku podrobného melioračního potrubí z roku 1904 ani o vodním díle DN 300 zatrubněného odpadu dle PD z roku 1979 jako odpadu 08 délky 387 m. Použití zastaralých informací lze ze strany Stavebního úřadu Kolín konstatovat jako účelové, protože Stavební úřad Kolín nepožádal o nová stanoviska k tomuto řízení, které se konalo při místním šetření dne 21.9.2020 Odborem životního prostředí a Stavebním úřadem Kolín v obci Dománovice na dotyčných pozemcích - parcelní čísla: 73/36, 73/52, 73/51, 73/50, 73/49, 73/48, 73/34, 88/6, 88/6, 88/1. Dále byl Odbor životního prostředí a Stavební úřad Kolín požádán mojí osobou ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, o projektovou dokumentaci o revitalizaci rybníka v obci Dománovice, která se prováděla v letech 2011 - 2012. A to s ohledem na probíhající řízení týkající se melioračního potrubí z roku 1904 a 1979 - 1982 v obci Dománovice, které je vyústěno do Radovesnického potoka. Tato revitalizace má i přímou souvislost k řízení o povolení na pozemcích 73/49 žadatel: Lukáš Konývka a Tereza Konývková, čj.: MUKOLIN/7860I/20-Hav, zn.: SU 21155/2019. Dále žadatel: Ing. Ctirad Kačor a Alena Kačorová, pozemek 73/34, čj.:*

MUKOLIN/SU 99812/19. Tyto informace mi do dnešního dne nebyly strany Stavebního úřadu Kolín ani ze strany Odboru životního prostředí poskytnuty. Ve dnech 12.8.2020 a 25.8.2020 jsem podával oznámení na podezření na černou stavbu na Odbor výstavby a Stavební úřad Kolín. V těchto oznámeních jsem upozorňoval na zmiňované meliorační potrubí o průměru trubek cca 30 cm. A dále i vstupní šachty k tomuto potrubí procházející přes pozemky - parcelní čísla 73/36, 73/52, 73/51, 73/50, 73/49, 73/48, 73/34, 88/6, 88/1. Toto potrubí je vyústěno do Radovesnického potoka.

Nevím, proč zde paní úřednice Lva Havlíčková neuvádí dny (12.8.2020 a 24.8.2020), ve kterých jí prostřednictvím podatelny Městského úřadu Kolín bylo mou osobou podáno oznámení na podezření z černé stavby vodoteče s tímto zněním. Tímto žádám Odbor výstavby - Stavební úřad Kolín o prošetření mého poznatku a zároveň oznámení, že na katastrálním území Dománovice, okr. Kolín, na pozemcích parcelní číslo; 73/36, 73/52, 73/51, 73/50, 73/49, 73/48, 73/34, 88/6, 88/1 se nachází neoprávněná (černá) stavba vodoteče o průměru trubek cca 30 cm a dále i vstupní šachty k tomuto potrubí na pozemcích 88/6, 88/1. Toto potrubí je vyústěno do Radovesnického potoka.

Tímto oznámením se stavební úřad nezabýval a předal je k šetření Odboru životního prostředí Kolín. Paní Eva Havlíčková se nechala přizvat k místnímu šetření Odborem životního prostředí Kolín, vodoprávním úřadem Kolín, aby na místě mohla argumentovat a zastupovat zde nepřizvané majitele stavebních pozemků Konývkových a Kačorových, kterým vydává stavební povolení a předkládá za ně při šetření do spisu Odboru životního prostředí Kolín vyjádření ze Státního pozemkového úřadu ze dne 13.8.2020.

Při tomto řízení již měla úřednice na Stavebním úřadu Kolín ve složce Kačorových moje připomínky k vyjádření Státního pozemkového úřadu. Byly zde doloženy dokumenty a mapové podklady k vodnímu dílu (vodoteči) a melioračnímu potrubí. Tyto předmětné doklady však zde nezmínila a ani je neprezentovala tak jako prezentovala dokument, který obhajuje stavebníky. Při všech místních šetřeních ze strany Stavebního úřadu Kolín pod vedením úřednice Evy Havlíčkové ani při místním jednání Vodoprávního úřadu Kolín za přítomnosti úřednice Evy Havlíčkové nebyl přítomen nikdo z oddělení VHS Hradec Králové Státního pozemkového úřadu. Ten byl vždy dotazován pouze písemnou formou. Mimo jiné ale byla přizvána například Hygiena Kolín nebo Povodí Labe.

Nesouhlasím s tvrzením a reakcí ze strany Stavebního úřadu Kolín na mé připomínky, že předmětným společným řízením není přímo dotčeno žádné právo nebo povinnost, ani není ohrožen majetek pana Mgr. Ladislava Kašpara, majitele pozemku p.č 76/2 a st. p.č. 59 k.ú. Dománovice. Tvrzení je nepravdivé. Přes pozemek 73/49, na kterém má být provedena nová výstavba rodinného domu a ostatního zařízení, vede meliorační potrubí (vodní dílo) o velikosti 30 cm. Potrubí je položeno cca 1 m a méně pod povrchem v místech, ve kterých bude zabudována bezodtoková odpadní jímka 18m³, dešťová jímka 5 m³ se vsakovacím tělesem, dům a jiná pevná zařízení.

Nesouhlasím se stanovením podmínek pro provedení stavby ze strany stavebního úřadu v bodě 14, cituji: „Pokud při výkopových pracích bude zjištěna existence odvodňovací potrubí (drenážních potrubí, stavebník provede na své náklady taková technická opatření, která zajistí jeho funkčnost.“ Tato prezentace výše zmíněné podmínky je pro stavebníka ze strany stavebního úřadu pouze momentální a alibistická.

Z dlouhodobého hlediska je neudržitelná. Dům, bezodtoková jímka o obsahu 18 m³ a dešťová jímka o obsahu 5 m³ jsou umístěny přímo na (trase) nebo v těsné blízkosti zde umístěného hlavníku podrobného melioračního potrubí z roku 1904, do kterého přitéká voda a ta následně odtéká tímto jediným potrubím z plochy přibližně 1,5 km² až 2 km², a ta následně odtéká tímto jediným potrubím z této lokality do zdejšího Radovesnického potoka, který spravuje Povodí Labe. Dále cca 2 m od hlavníku podrobného melioračního potrubí z roku 1904 je uloženo v hloubce přibližně 0,6 m až 1 m další vodní dílo pod označením (zatrubnění odpadů průměru DN300) z roku 1981. Z přiložených dokumentů Č.j.: vod /1588/1981v Kolíně dne 3.12.1981 vyplývá, že investorem je Oblastní státní meliorační správa Praha, pracoviště Kolín která požádala zd. odbor dopisem zn. 157/81/Krat. z 17.9.1981 o vodoprávní projednání projektu Odvodnění pozemků a zatrubnění odpadů JZD Radovesnice II.

K této stavbě bylo odborem výstavby a ÚP ONV v Kolíně dne 17.6.1981 pod čj. vyst. 124/81 a souhlasem odboru výstavby a ÚP ONV Kolín dle § 120 zák. čís. 50/76Sb. č.j. vyst./81 z 17.9.81 Speciálními stavebními úřady vydáno územní rozhodnutí.

Stanovisko Odboru VLHZ ONV Kolín –zem. Oddělení (čj.zem/1739/81 z 5.11.81) V bodě 2 si stanovuje podmínku po realizaci dotčeného potrubí: „Investor prováděných melioračních prací nahlásí zdejšímu odboru ukončení prováděných prací a předání pozemků zpět zemědělské výrobě potvrzené uživatelem půdy t.j. JZD Radovesnice II" To znamená, že investor Oblastní meliorační správa Praha předává po ukončení svého záměru zatrubnění odpadu pozemek - zdůrazňuji pozemek a půdu, ne potrubí zpět k zemědělské výrobě potvrzené uživatelem půdy, tj.JZD Radovesnice II.

Odbor VLHZ ONV Kolín - síť péče o lesy (č.j. zem/1739/81 z 5.11.81) Odbor vod. a lesního hospodářství a zemědělství ONV v Kolíně příslušný jako orgán státní správy lesního hospodářství podle ust. § 26 odst. 2 písm. b) zák. č. 96/77 Sb. vydává projednání s lesním v Chlumci n. C. a Lesním závodem v Nymburce podle ust. 19 odst. 2 cit. zákona souhlasí s umístěním staveb, tj. úpravami melioračních odpadů a využitím s umístěním staveb, tj. úpravami melioračních odpadů a využitím území ve vzdálenosti do 50 m od lesa v kat. Božec, Lipec, Radovesnice II. Ohaře, Pol.Chrčice, Dománovce a Rasochoy, okr Kolín. Souhlas se vydává s podmínkou, že úpravami odpadů a melioračních zařízení nedojde k zamokření lesních porostů nebo jiných pozemků lesního fondu a přírodě, že by v souvislosti nebo jiných pozemků. V případě nemožnosti odtoku povrchové vody a znemožnění údržby, následně opravy tohoto vodního díla se tímto poruší. A dojde k nesplnění podmínek vydaných Odborem VLHZ ONV Kolín o lesy. Při udělování povolení k provozování tohoto zařízení a tím i k nemožnosti odtékání velkého množství povrchové vody, kde vpust je již u lesa.

Dále odvolatel jako součást odvolání přikládá listinu s obsahem:

VÝROK

Odbor VLHZ v Kolíně, jako příslušný vodohosp. orgán podle ust. § 1 a 6 zák. č. 130/1974 Sb. o st. správně ve vod. hospodářství, vydává se souhlasem odboru výstavby ONV v Kolíně investoru akce, tj. Oblastní státní meliorační správě v Praze 10, U Finských domků, povolení ke stavbě odvodnění 28,8 ha pozemků JZD Radovesnice II. a zatrubnění 4,095 km mel. odpadů a to dle § 9 zák. čís. 138/1973 Sb. O vodách, a to za dodržení těchto podmínek:

Tento výrok má 10 bodů. Pro toto řízení jsou zásadní všechny body v původním dokumentu. Zde uvádím část důležitých bodů pro toto řízení.

Bod 2) Správu, provoz a údržbu vybudovaných vodohospodářských zařízení bude provádět investor a JZD Radovesnice II, případně jejich právní nástupce.

Bod 3) Odborný dozor na stavbě bude provádět pracovníce investora s. Kratochvílová.

Bod 5) Investor dodrží podmínky uvedené ve vyjádření STE k.p. Kolín, OKSS Kolín, odboru VLHZ ONV Kolín zem. odděl, a st. péče o lesy.

Bod 9) Škody způsobené stavbou na nemovitém majetku uhradí investor příslušným majitelům podle platných směrnic.

Bod 10) Po dokončení stavby požádá investor vodohospodářský orgán ONV Kolín o provedení vodohospodářské kolaudace a předloží k ní příslušné doklady a podklady včetně dokumentace dle skut. Provedení

ODŮVODNĚNÍ

Vodohospodářský orgán ONV v Kolíně přezkoumal předloženou žádost a po jejím doložení shledal, že nejsou nepřiměřeně dotčeny zájmy ostatních, a proto v souladu s platnými právními předpisy rozhodl, jak ve výroku uvedeno.

Vedoucí odboru VLMZ Ing. Josef Šmíd

Dále odvolatel uvádí, že přikládá nové a prozatím poslední vyjádření Státního pozemkového úřadu, oddělení VHS Hradec Králové ze dne 21.10.2020. V tomto písemném vyjádření jasně a prokazatelně chybí tvrzení nástupnické organizace. Dle odvolatelových doložených dokumentů patří toto předmětné vodní dílo investorovi, kterým byla v době výstavby Oblastní státní meliorační správa Praha. A jak je již výše uvedeno v evidenčním listu vodohospodářské evidenci, toto dílo má přejít na nastupujícího dalšího právního nástupce, který bude provádět provoz a údržbu. Z tohoto důvodu a neúplné informace odvolatel požádal Státní pozemkový úřad, pobočku VHS Hradec Králové o tyto dokumenty:

1) „Zápis o odevzdání a převzetí budovy nebo stavby ze dne 26.10.1982 č. 1/82-04-11-044/D/2. Kde má být uvedeno jako zástupce přejímací organizace OSMS, jako zástupce budoucího uživatele je uvedeno JZD Radovesnice II.

2) Dokumentaci, kde vyplývá, že se počítalo s tím, že přímým investorem melioračního detailu a odpadů 04,07,08,09 a 012 bude JZD Radovesnice II., přímým investorem odpadů 01,10 a 11 bude Oblastní státní meliorační správa Praha (OSMS).

3) Dále dokument kde předmětné dílo - potrubí DN 300 označené dle PD z roku 1979 jako odpad 08 délky 387 m není v seznamu majetku kategorie HOZ, který byl protokolárně předán v návaznosti na Rozhodnutí

Ministerstva zemědělství - Ústředního pozemkového úřadu ze č.j. 226973/2011-MZE-13302, v právní moci ode dne 8.3.2012, ze Zemědělské vodohospodářské správy na Pozemkový fond ČR dne 5.1.2012.

Odvolatel dále uvádí, že stavební úřad svým vyjádřením tvrdí a argumentuje, že ve společném řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že v jejím uskutečnění nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy z hledisek v § 90 stavebního zákona, a zjistil její soulad na technickou infrastrukturu a s podmínkami ochranných a bezpečnostních pásem, zvláštních právních předpisů, nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení sporů. S tímto tvrzením naprosto nesouhlasí, jelikož spor vyřešen nebyl a stavební úřad v bodě 14 sice stanovil nějaké podmínky, avšak ty jsou naprosto nedostačující a především zavádějící. Tyto podmínky neřeší to podstatné a tou je ochrana, ochranná zóna tohoto zařízení a budoucí možnosti zahrnující údržbu či opravu, ale také povolení vstoupit majiteli tohoto vodního díla na svůj pozemek. Popřípadě odstranění černé stavby dle zákona, pokud je toto vodní dílo černá stavba. V celém řešení tohoto sporu nebylo jednoznačně konstatováno ze strany stavebního úřadu ani ostatních institucí, že na těchto strategicky významných zařízeních (hlavník podrobného melioračního zařízení z roku 1904 a dále předmětné vodní dílo hlavní meliorační potrubí, zatrubnění odpadů z roku 1979-potrubí DN 300 jako odpad 08 délky 387 m), které mají vliv pro velkou část území (jak již bylo uvedeno cca 1,5 km² až 2 km²), je možné postavit domy a jiná zařízení a znehodnotit jejich další existenci. Při poruše tohoto vodního díla dojde k znehodnocení kvalitního života původních obyvatel, s čímž jsou spojeny zvýšené náklady institucí odvolatele, které v případě poruchy budou muset uvést vše do původního stavu. Během celého řízení nebyl osloven majitel tohoto zařízení.

Odvolatel dále uvádí, že v napadeném rozhodnutí byla porušeny tyto zákony a vyhlášky.

Stavební zákon č. 183/2006 Sb., § 170 odst. 1 písm. b) a odst. 2 a to snížením veřejné prospěšnosti hlavníku z roku 1904 a vodního díla z roku 1979, které slouží ke snižování ohrožení území povodněmi nebo jinými přírodními katastrofami a zvyšování retenčních schopností území, uložení prvků územního systému ekologické stability.

Ustanovení § 56 odst. 2 a 3 zákona o vodách č. 254/2001 Sb., specifikuje vymezení staveb k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich částí a způsob a rozsah péče o ně stanoví Ministerstvo zemědělství. Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 225/2002 ze dne 17. května 2002 o podrobném vymezení staveb k vodohospodářským melioracím, pozemků a jejich částí a způsobu péče o ně. V § 2 odst. 4 popisuje, co je stavba k odvodnění pozemku a jejich částí a k čemu slouží. V § 2 odst. 5 je jasná specifikace odvodňovacího zařízení. V § 3 odst. 1 způsob a rozsah péče o stavby k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich částí. *Péči o stavby k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich částí provádí jejich vlastník a údržbu těchto staveb. Údržba staveb k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich částí se provádí za účelem zpomalení procesu fyzického opotřebení a zabezpečení spolehlivého a bezpečného provozu těchto staveb. Rozsah údržby vychází ze zápisu o udržovací prohlídce.*

Odvolatel nesouhlasí s tvrzením v rozhodnutí, že stavební úřad stavbu posoudil z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona a zjistil její soulad s požadavky stavebního zákona a prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, dále s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou

infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, zvláštních právních předpisů se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení.

Žádný zákon nepovoluje stavbu rodinných domů na vodním díle (zatrubněných odpadech DN 300).

Stanoviskem stavebního úřadu a Státního pozemkového úřadu bylo do nedávné doby tvrzení, že na předmětném pozemku a ostatních pozemcích se nachází pouze meliorační potrubí z roku 1904, přičemž mapové podklady odvolatel dával tomuto orgánu s tvrzením, že je zde i jiné vodní dílo potrubí DN 300 a tím pádem se tyto instituce mýlily. Stavební úřad pouze přiznává, že dle mapových podkladů by se na pozemcích (p.č. 73/36, 73/52, 73/51, 73/50, 73/49, 73/48, 73/34, 73/54) mohlo nacházet systematické odvodnění zemědělských pozemků, které je ve vlastnictví vlastníků pozemků. Stavební úřad tuto připomínku zahrnul do podmínky č. 14 napadeného rozhodnutí. Odvolatel se domnívá, že jeho připomínce nemohlo být vyhověno, jelikož stavební úřad nezmiňuje velikost potrubí, která činí 30 cm, což je v tomto případě zásadní údaj.

Odvolatel souhlasí se stavebním úřadem, že meliorační potrubí je primárně určeno k odvodnění zamokřené půdy. V jeho připomínkách bylo, že potrubí také slouží k svodu povrchových vod při přívalových deštích. Nesouhlasí, že neslouží k odvodu dešťových vod. Dle odvolatele je úřednice stavebního úřadu neznala problému a skutečného stavu věci. Pro podjatost k jeho připomínkám prováděla špatně místní šetření, jinak by na místě zjistila, že toto potrubí je liniová stavba z bodu A do bodu B, tato stavba a vodní dílo se nazývá zatrubnění odpadu. Voda do tohoto zařízení vtéká do šachty u lesa pod kopcem, aby netekla po půdě k obydlí odvolatele a mohla odtéci do vzdáleného Radovesnického potoka. Přičemž tato voda po trase naplňuje zase vodní dílo a díla ve správě povodí Labe. Popřípadě i při přívalových deštích ochraňuje obydlí v obci Dománovice tak, že při nadměrném množství vody v potoce a nemožnosti odtoku v Radovesnickém potoce se vyrovnávají hladiny a tato voda vtéká do tohoto potrubí a tímto potrubím dále do lesa. Z tohoto důvodu je pro toto území provozuschopnost a údržba strategická a důležitá. Toto potrubí by mělo být zapsáno jako věčné břemeno na dotyčných pozemcích.

Odvolatel nesouhlasí se skutečností, že není v evidenci a správě Státního pozemkového fondu ani Lesů ČR s.p. Ti do dnešní doby tuto informaci tvrdili pouze s ohledem na informace z počítače a od stolu. Podle dosavadních zjištění je evidence těchto institucí dosti nepřesná a neúplná.

Ve spisu pod označením 18b) ze dne 1.9.2020 námitky k provedení stavby na pozemku č. 739/49 se stavební úřad nezaobíral. K námitce, aby na potrubí byl postaven dům a žumpa nesouhlasí. Odvolatel opakuje, že toto potrubí je prokázáno z map a přiložených fotografií, které měl stavební úřad k dispozici, než předal spis Vodoprávnímu úřadu Kolín k dalšímu šetření. Úřednice stavebního úřadu při místním šetření dne 21.9.2020 nepředala Vodoprávnímu úřadu odvolatelem zde doložené podklady, které měla ve spisu. Podmínka č. 14 je nevymahatelná, jelikož chováním úředníků stavebního úřadu to nebude možné prověřit, popřípadě provést nápravu. Námitce odvolatele v tomto bodu nebylo vyhověno.

Odvolatel nesouhlasí s vypořádáním námitky o náhradě škody. Úřednice stavebního úřadu je zodpovědná za případné vzniklé škody na majetku odvolatele. Stavební úřad tvrdí a konstatuje „*Stavební úřad nemůže určovat osoby zodpovědné za případné předem předjímatelné škody*“ Jestliže umístění staveb povoluje

stavební úřad, měl by provést taková opatření, aby při upozornění na možnosti vzniklých škod, k těmto škodám nedocházelo. Úřednice stavebního úřadu předjímá dopředu, že špatným rozhodnutím a povolením stavby za těchto podmínek nevznikne odvolateli žádná škoda na majetku a obydlí.

Odvolatel nesouhlasí s vyjádřením obce Dománovice ze dne 28.8.2019 a s OÚ Dománovice ze dne 31.7.2019. Vyjádření nestanovují žadatelům o stavební povolení podmínky a ignorují připomínky odvolatele. Svým postojem ohrožují majetek zde trvale bydlících rodáků.

Při místním setření dne 3.9.2020 byly námitky k povolení stavby. Dále byly vzneseny připomínky do zde psaného protokolu a přiložena dokumentace Odboru vodního a lesního hospodářství ONV Kolín ze dne 3.12.1981. čj.: vod/1588/1981 Oblastní státní meliorační správa. Odvolatel dokládá nově zjištěné skutečnosti vyjádření Státního pozemkového úřadu VHS Hradec Králové ze dne 21.10.2020 pod značkou: SPV 383478/2020 a značkou ZS SPU 232126/2020, dokumentaci, evidenční list a opětovně povolení, které zmiňuje Státního pozemkový úřad o přítomnosti předmětného vodního díla potrubí DN 300 označené dle PD z roku 1979 jako odpad 08 délky 387 m. Odvolatel nesouhlasí s interpretací ze strany stavebního úřadu „Stavební úřad není kompetentní k přezkoumání vyjádření Státního pozemkový úřadu a nelze vyhovět přezkumu tohoto vyjádření

Před vydáním rozhodnutí nebyla splněna zákonná povinnost, stavební úřad nepoučil odvolatele o možnosti nahlédnutí do spisu. V rozhodnutí nebyly zohledněny další informace před jeho vydáním. Uvedené časy jsou nepravdivé. Dále odvolatel uvádí, že zde dokládá nové skutečnosti, a důkazy v tomto řízení, jako je nové stanovisko Státního pozemkového úřadu vydaného 21.10.2020 pod SPU 383478/2020, SZ SPU 232126/2020 Vyjádření k potrubí v k.ú. Dománovice. Také zde není doloženo oznámení na podezření na černou stavbu z Odboru výstavby – stavební úřad Kolín a Odboru životního prostředí a zemědělství Kolín podané 12.8.2020 a 25.8.2020.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. U odvolacího správního orgánu byl spis evidován dne 15.12.2020.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 26.10.2020 a odvolání u správního orgánu podáno dne 10.11.2020, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí

vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující:

Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání směřuje proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu o ochraně přírody a krajiny Městského úřadu Kolín, odboru životního prostředí a zemědělství čj. MUKOLIN/OZPZ 102624/19-Ch ze dne 16.10.2019 a vyjádřením Městského úřadu Kolín, odbor životního prostředí a zemědělství, čj. MUKOLIN/OZPZ 95439/19-Tv ze dne 4.10.2019, odvolací správní orgán nejprve opatřením ze dne 13.1.2021 pod č.j. 005652/2021/KUSK požádal v souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu, nadřízený správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska (Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí), o potvrzení nebo změnu předmětných stanovisek.

Následně bylo dosavadní řízení a podklady odvoláním napadeného rozhodnutí byly odvolacím orgánem doplněny o: Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí ze dne 25.2.2021 pod č.j. 005946/2021/KUSK, dále o vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí ze dne 10.3.2021 pod č.j. 032744/2021/KUSK a rovněž o vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí ze dne 16.3.2021 pod č.j. 036035/2021/KUSK.

Proto odvolací správní orgán opatřením ze dne 18.3.2021 pod č.j. 032307/2021/KUSK seznámil účastníky, že dosavadní řízení a podklady odvoláním napadeného rozhodnutí byly odvolacím orgánem doplněny o výše uvedená vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí, která byla přílohou tohoto opatření. Současně odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost, aby se účastníci vyjádřili k podkladům pro rozhodnutí o odvolání ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení tohoto opatření.

V uvedené lhůtě Městský úřad Kolín, odbor životního prostředí a zemědělství opatřením ze dne 24.3.2021 pod č.j. MUKOLIN/OZPZ 24971/21 –Tv, Spis. Zn.: OZPZ 237/2021 k doplněnému odvolacímu řízení ve věci odvolání Mgr. Ladislava Kašpara, proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MUKOLIN/SU 104125/19-Hav, spis. zn. SU 21155/2019 ze dne 8.10.2020 zkonstatoval následující vyjádření:

a) Z hlediska nakládání s odpady: bereme na vědomí.

b) Z hlediska vodoprávního úřadu: na základě sdělení Ministerstva zemědělství ze dne 10.03.2021 pod čj. 12435/2021-MZE-15111 vzešly nové skutečnosti. Vodoprávnímu úřadu Kolín bylo doporučeno určit, o jaké vodní dílo se jedná (hlavní odvodňovací zařízení nebo podrobné odvodňovací zařízení). V případě, že vodoprávní úřad Kolín rozhodne o tom, zda se na pozemcích nachází hlavní odvodňovací zařízení (HOZ), je nutné určit správce tohoto zařízení. Naopak v případě, že vodoprávní úřad dojde k závěru, že se na pozemcích nachází podrobné odvodňovací zařízení (POZ), tak dle § 56 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, musí vlastníci pozemku postupovat v souladu s tímto zákonem (viz níže). Dle § 56 odst. 4 vodního zákona: Vlastník pozemku, na kterém je

umístěna stavba k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její část, která souvisí s více pozemky nebo byla zřízena ve veřejném zájmu, a která byla vybudována před účinností tohoto zákona, je povinen:

- a) strpět stavbu k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její část na svém pozemku,
- b) užívat pozemek tak, aby neovlivnil negativně funkci stavby k vodohospodářským melioracím pozemků nebo jejich části,
- c) ohlašovat vlastníkově stavby k vodohospodářským melioracím pozemků, případně vodoprávnímu úřadu zjevné závady ve funkci stavby nebo její části,
- d) strpět, aby se jeho pozemku užilo v nezbytné míře k údržbě stavby k vodohospodářským melioracím pozemků nebo její části.

c) Z hlediska ochrany ovzduší bereme na vědomí, závazné stanovisko č. j. MUKOLIN/OZPZ 102624/19 ze dne 16.10.2019 bylo KÚSK, OŽPZ, potvrzeno d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: nemáme námitek.

e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny: nemáme námitek.

f) Z hlediska státní správy lesů a myslivosti: nemáme námitek.

Na základě těchto nyní nově zjištěných skutečností Městským úřadem Kolín, odborem životního prostředí a zemědělství odvolací správní orgán svým dalším opatřením ze dne 31.3.2021 pod č.j. 041206/2021/KUSK seznámil účastníky, že dosavadní řízení a podklady odvoláním napadeného rozhodnutí byly doplněny o uvedené změněné stanovisko Městského úřadu Kolín, odbor životního prostředí a zemědělství, ze kterého je patrné, že z hlediska vodoprávního úřadu z důvodů nových zjištění, mění jeho původní kladné vyjádření.

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu a napadeného rozhodnutí dále zjistil následující.

Z rekapitulace postupu v předmětném řízení plyne, že dne 15.10.2019 podali žadatelé, zastoupeni na základě plné moci Ing. Jiřím Fischerem žádost o vydání společného povolení pro předmětnou stavbu. Stavební úřad opatřením ze dne 21.10.2019 oznámil zahájení společného řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům, k projednání žádosti současně nařídil ústní jednání a dne 15.1.2020 bylo ve věci vydáno rozhodnutí - společné povolení pro předmětnou stavbu, které bylo napadeno odvoláním nynějšího odvolatele, rozhodnutím odvolacího správního orgánu pod SZ 066401/2020/KUSK ÚŠŘ/AB č.j.069915/2020/KUSK ze dne 21.5.2020 zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání. Hlavním důvodem pro vrácení projednání věci bylo umožnit všem účastníkům tohoto řízení naplnit postup podle § 36 správního řádu. Podle § 36 odst. 1 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své

návrhy. Dalším důvodem pro nové projednání věci stavebním úřadem byla rovněž nepřezkoumatelnost odůvodnění napadeného rozhodnutí.

V novém projednání stavební úřad upravil okruh účastníků v souladu se závěry odvolacího orgánu a opatřením ze dne 18.6.2020 vyznamenal účastníky řízení a dotčené orgány o pokračování v řízení a k novému projednání věci nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením. V průběhu místního šetření nynější odvolatel Mgr. Ladislav Kašpar uplatnil námitky, že *na pozemcích p.č. 73/36, 73/52, 73/51, 73/50, 73/49, 73/48, 73/34, 88/6, 88/1 k.ú. Dománovice se nachází neoprávněná (černá) stavba potrubí o průměru 30 cm a požaduje, aby stavební úřad rozhodl o tomto potrubí a této stavbě. Dále, že v případě poškození melioračního potrubí, které vede pod tímto pozemkem a dojde tak i následně ke způsobení škody na mém majetku a na budovách čp. 7 a 21 Dománovice, kdo bude tuto škodu hradit? Zda Obecní úřad Dománovice z rozpočtu obce anebo bude škoda hrazena prostřednictvím pojišťovny a jaké, nebo tuto škodu bude hradit stavební úřad Kolín, který povolení vydal, sám anebo prostřednictvím pojišťovny a jaké.*

Poté stavební úřad vydal napadené rozhodnutí.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad uvedl, že v provedeném společném řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. K žádosti a v průběhu řízení byla mj. doložena projektová dokumentace, kterou autorizoval Ing. Jiří Fischer (ČKAIT 0006021, datum 08/2019) včetně požárně bezpečnostního řešení stavby, které vypracoval Ing. Karel Vrátný (ČKAIT - 000332009/2019) a autorizoval Ing. Jiří Fischer. Dále stanoviska vlastníků a správců dotčených zařízení a sítí, souhlasné stanovisko zastupitelstva obce Dománovice, stejně jako stanoviska dotčených orgánů státní správy, která byla vesměs kladná. Souhlasné bylo i stanovisko Vodoprávního úřadu Kolín.

Kladná zůstala nadále i přezkoumaná stanoviska Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí. Jiná situace ovšem nastala až **v průběhu odvolacího řízení, kdy dotčený správní orgán Městský úřad Kolín, odbor životního prostředí přehodnotil svoje kladné vyjádření ve smyslu nově zjištěných skutečností a určil postup ve svém aktuálním vyjádření. Tato zjištění jsou důvodem pro opakované projednání věci stavebním úřadem.** Proto ke stěžejním odvolacím důvodům směřujícím do existence odvodňovacího zařízení, kdy odvolatel trvá na skutečnosti, že v této souvislosti nebyly dostatečně vypořádány jeho námitky uplatněné v průběhu řízení, nemá opodstatnění se nyní vyjadřovat. Lze jen dodat, že s odvolací námitkou, že *stavební úřad ignoroval veškeré připomínky odvolatele, které se vztahují k povolení této stavby*, nelze zcela souhlasit. Ze spisového materiálu plyne, že stavební úřad se snažil vyjít odvolateli vstříc, když opakovaně prováděl na místě stavby šetření a požadoval doplnění dokladů právě pro odůvodnitelné vypořádání těchto námitek.

Z aktuálního vyjádření Státního pozemkového úřadu vyplynulo, že na výše uvedených pozemcích (p.č. 73/34, 73/48, 73/49, 73/50, 73/51, 73/52, 73/54, 73/36) v katastrálním území Dománovice SPÚ neeviduje SPO žádnou stavbu vodního díla typu hlavní odvodňovací zařízení /HOZ/se kterou by byl příslušný hospodařit jako s majetkem státu. Nicméně dle dostupných podkladů by se na některém z předmětných pozemků mohlo nacházet

podrobné odvodňovací zařízení IPOZI. Pokud by se na těchto pozemcích nacházelo POZ, je součástí těchto pozemků, a tudíž i v majetku vlastníka takového pozemku.

Ve vyjádření spol. Lesy ČR, s.p, je uvedeno, že ve správě Lesů ČR s.p, je pouze upravený Radovesnický potok. Dle mapových podkladů se na pozemcích p.č. 73/34, 73/48, 73/49, 73/50, 73/51, 73/36 nachází systematické odvodnění zemědělských pozemků, která jsou ve vlastnictví vlastníků dotčených pozemků.

Na základě těchto vyjádření proto stavební úřad stanovil do podmínky č. 14 napadeného rozhodnutí: *Pokud při výkopových pracích bude narušeno odvodňovací potrubí pozemku (drenážní potrubí), které se může v místě stavby nacházet, je stavebník povinen provést taková technická opatření, která zajistí jeho opětovnou funkčnost.*

K odvolacímu důvodu, že se stavební úřad nezabýval oznámením odvolatele, že na jím jmenovaných pozemcích se nachází neoprávněná (černá) stavba vodoteče a toto potrubí je vyústěno do Radovesnického potoka je nutné zkonstatovat, že tím, že stavební úřad tuto věc předal k prošetření Odboru životního prostředí Kolín, dostal své povinnosti, protože takové prošetření je pouze v kompetenci tohoto orgánu životního prostředí.

K nesouhlasu odvolatele s vyjádřením obce Dománovice opět nepřísluší odvolacímu orgánu se vyjadřovat. Zda obec ve svém vyjádření „*ignoruje připomínky odvolatele*“, je jen její postojem a pokud jím dojde k ohrožení majetku občanů, lze toto řešit občanskoprávní cestou. Obec je v řízení v postavení účastníka řízení, stejně jako odvolatel.

K odvolacímu důvodu, že úřednice stavebního úřadu pro podjatost k připomínce odvolatele prováděla špatně místní šetření lze uvést následující. Podjatost řeší § 14 správního řádu. Podle odst. 1 *každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.* Podle odst. 2 *úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.* Podle odst. 3 *účastník řízení může namítnout podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený").* Podle odst. 5 *představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Usnesení o tom se pouze poznamená do spisu. Nelze-li určit nikoho jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán postupuje podle § 131 odst. 4.*

V řešeném případě není součástí spisu vyloučení úřední osoby pro podjatost, proto nelze o podjatosti hovořit.

Vzhledem k tomu, že došlo ke změně závazného stanoviska orgánu životního prostředí a meritorní rozhodnutí s ním musí být v souladu, rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku.

Vzhledem k tomu, že došlo ke změně stanoviska orgánu životního prostředí a meritorní rozhodnutí s ním musí být v souladu, rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Lukáš Konývka, Tereza Konývková, Štefan Jonáš, Mgr. Ladislav Kašpar, obec Dománovice, ČEZ Distribuce, a. s.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad znovu posoudí žádost, zjistí skutečný stav věci, následně bude pokračovat v řízení a po novém projednání věci vydá rozhodnutí, kterém bude splňovat náležitosti ustanovení § 68 správního řádu

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Alena Brůčková
odborný referent
otisk úředního razítka

Rozhodnutí se doručuje podle § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena nejméně **po 15 dnů** na úředních deskách následujících úřadů:

- Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská č. p. 11, Praha 5-Smíchov, 150 21 Praha 521
- Obecní úřad Dománovice, Dománovice č.p. 9, 280 02 Kolín 2
- Městský úřad Kolín, Karlovo náměstí č.p. 78, Kolín I, 280 02 Kolín 2

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Středočeského kraje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis:

Obdrží: účastníci řízení (dodejky)

Lukáš Konývka, Polepy č.p. 86, 280 02 Kolín 2

Tereza Konývková, Dománovice č.p. 54, 280 02 Kolín 2, které zastupuje

Jiří Fischer, Na Dlouhé vodě č.p. 409, Sendražice, 280 02 Kolín 2

Štefan Jonáš, Dománovice č.p. 39, 280 02 Kolín 2

Mgr. Ladislav Kašpar, Dománovice č.p. 7, 280 02 Kolín 2

Obec Dománovice, Dománovice č.p. 9, 280 02 Kolín 2

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

ostatní

MěÚ Kolín, odbor výstavby - stavební úřad, Karlovo náměstí č.p. 78, Kolín I, 280 02 Kolín 2

Co: spis KÚ